

Príloha č. 1 k Zmluve o dielo reg. číslo: 10213/09-I/36-2



Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

Špitálska 4-6, 816 43 Bratislava

Sekcia riadenia ESF

EUROPSKA UNIA

IBS SLOVAKIA, s.r.o.
Hurbanovo námestie 19/45
972 01 Bojnice

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

č.s. 10213/09-I/36-2

č.z. 16915/2009

30.3.2009

Vec

Zadanie na dodávku služby – dopracovanie priebežného hodnotenia za JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3 v programovom období 2004 – 2006 formou záverečného hodnotenia.

V súvislosti s predĺžením oprávneného obdobia pre programové obdobie 2004-2006 pre JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3 do 30.6.2009, o ktorom rozhodla Európska komisia Rozhodnutím K(2009) 1140 zo dňa 18.2.2009, vznikol časový priestor na dopracovanie hodnotenia JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3, ktoré ste vykonali na základe Zmluvy o dielo č. 22493/2008-I/36-1/c zo dňa 22.10.2008.

V súlade so Smernicou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 23279/2008-II/1 čl. 4 ods. 3, čl.8 bod 10 a čl. 17 ods. 14 sme zvolili formu priameho zadania vašej spoločnosti, pretože je zrejmé, že obsahová stránka pripravovaného hodnotenia je pokračovaním hodnotenia, ktoré vaša spoločnosť vykonala v roku 2008.

Téma:

Dopracovanie vyhodnotenia stavu implementácie JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3 za obdobie jún 2008 – december 2008 z hľadiska zvyšovania konkurencieschopnosti bratislavského regiónu prostredníctvom rozvoja ľudských zdrojov a záverečné zhodnotenie JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Zameranie na:

Globálny cieľ JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Špecifické ciele JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Ciele priorít JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Opatrenie Technickej pomoci JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Napĺňanie cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Finančné riadenie JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

24/02
Relevantnosť, efektívnosť, hospodárnosť, dopad, pridanú hodnotu, komplementárnosť a udržateľnosť JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3.

Požadovaný výstup:

Predmetná evaluácia by mala mať formu štúdie vypracovanej pre účely Výročnej správy o implementácii JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3, ako aj podklad pre vypracovanie Záverečnej správy o implementácii JPD NUTS II Bratislava Cieľ 3. Vypracovaná štúdia musí byť obsahovo štruktúrovaná v súlade s hodnotiacimi otázkami, ktoré tvoria prílohu č. 1 tohto listu, a jej vypracovanie a výsledná forma musí byť v súlade so štandardami kvality hodnotenia, ktoré tvoria prílohu č. 2 tohto listu. Záverečná hodnotiacia správa by mala mať rozsah minimálne 80 strán.

Časový harmonogram:

Predpokladaný termín predloženia záverečnej hodnotiacej správy je 29.5.2009.


Dodávka služby bude financovaná formou bezhotovostného platobného styku bez poskytnutia preddavku po ukončení a prevzatí predmetu zadania zadávateľom.

Po ukončení rokovaní o realizácii a vzájomnej dohode medzi Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny a zhotoviteľom o konkrétnych podmienkach dodania služby bude so zhotoviteľom uzatvorená Zmluva o dielo.

Kontaktná osoba:


odd. iniciatív Spoločenstva EQUAL
odb. implementácie programov
sekcia riadenia ESF
Špitálska 4-6
816 43 Bratislava

S pozdravom


generálny riaditeľ

Príloha:

1. Hodnotiace otázky
2. Štandardy kvality hodnotenia

1. JPD NUTS II BA Cieľ 3 – Hodnotiace otázky

Priorita 1

Aký bol vývoj situácie v bratislavskom samosprávnom kraji v aktívnej politike trhu práce všeobecne a z pohľadu znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie a osoby ohrozené sociálnou exklúziou pri začleňovaní na trh práce v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008? Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnamej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Aký bol vývoj zamestnatelnosti znevýhodnených skupín na trhu práce a skupín ohrozených sociálnou exklúziou v bratislavskom samosprávnom kraji v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnamej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Aký bol vývoj zlepšovania zamestnatelnosti znevýhodnených osôb prostredníctvom zásahov aktívnej politiky trhu práce založených na individuálnom prístupe v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnamej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Aký bol vývoj skvalitňovania poskytovanie služieb zamestnanosti so zameraním na profesionálnu, účinnú a cieleňú pomoc a poradenstvo v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnamej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Boli/neboli naplnené cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov priority?

Prečo vznikla daná situácia?

Boli využité všetky finančné prostriedky alokované pre prioritu?

Prečo vznikla daná situácia?

Ako sa môže hodnotiť priorita z pohľadu relevantnosti, efektívnosti, hospodárnosti, dopadu, pridanej hodnoty, komplementárnosti a udržateľnosti?

Priorita 2

Aký bol vývoj zvyšovania roly celoživotného vzdelávania a výskumu a vývoja pri zabezpečovaní adaptabilnej pracovnej v bratislavskom samosprávnom kraji v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnamej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Aký bol vývoj stimulovania a skvalitňovania vzdelávania pre potreby zamestnávateľov a podnikateľského sektora v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnakej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Aký bol vývoj poskytovania vzdelávacích aktivít zamestnaným osobám a osobám vstupujúcim na trh práce v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnakej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Aký bol vývoj rozvoja ľudských zdrojov v oblasti výskumu a vývoja v rokoch 2004, 2005, 2006, 2007 a roku 2008?

Vznikol nejaký rozdiel medzi rokmi 2004 a 2008? Aký?

Čo bolo príčinou vzniknutej situácie?

Akú úlohu pri tejto zmene/rovnakej situácii zohrával program?

Do akej miery program prispel k vzniknutej situácii? Prečo?

Nastala by daná situácia, aj keby program neexistoval? Prečo?

Boli/neboli naplnené cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov priority?

Prečo vznikla daná situácia?

Boli využité všetky finančné prostriedky alokované pre prioritu?

Prečo vznikla daná situácia?

Ako sa môže hodnotiť priorita z pohľadu relevantnosti, efektívnosti, hospodárnosti, dopadu, pridanej hodnoty, komplementárnosti a udržateľnosti?

Opatrenie technickej pomoci.

Boli finančné prostriedky alokované pre opatrenie TP využité všetky?

Ak áno, akým spôsobom, ak nie, prečo?

Boli disponibilné finančné prostriedky využité všetky?

Ak nie prečo?

Boli finančné prostriedky opatrenia TP využité relevantne, efektívne a hospodárne?

Bolo prostredníctvom TP podporované efektívne riadenie a implementácia JPD Cieľ 3?

Ak áno, akým spôsobom, ak nie, prečo?

Boli disponibilné finančné prostriedky využité všetky?

Ak nie prečo?

Boli finančné prostriedky využité relevantne, efektívne a hospodárne?

Boli prostredníctvom TP podporované aktivity na zabezpečenie publicity a propagácie programu?

Ak áno, akým spôsobom, ak nie, prečo?

Boli disponibilné finančné prostriedky využité všetky?

Ak nie prečo?

Boli finančné prostriedky využité relevantne, efektívne a hospodárne?

Boli prostredníctvom TP podporované aktivity na zabezpečenie efektívneho monitorovania realizovaných aktivít, opatrení a priorít?

Ak áno, akým spôsobom, ak nie, prečo?

Boli disponibilné finančné prostriedky využité všetky?

Ak nie prečo?

Boli finančné prostriedky využité relevantne, efektívne a hospodárne?

Boli prostredníctvom TP podporované aktivity na zabezpečenie hodnotenia realizovaných aktivít, opatrení a priorít?

Ak áno, akým spôsobom, ak nie, prečo?

Boli disponibilné finančné prostriedky využité všetky?

Ak nie prečo?

Boli finančné prostriedky využité relevantne, efektívne a hospodárne?

Boli finančné prostriedky TP využité aj iným spôsobom?

Ak áno, akým?

Boli finančné prostriedky využité relevantne, efektívne a hospodárne?

Program

Bol prostredníctvom špecifických cieľov naplnený globálny cieľ programu?

Prečo vznikla daná situácia?

Boli/neboli naplnené cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov programu?

Prečo vznikla daná situácia?

Boli využité všetky finančné prostriedky alokované pre program?

Prečo vznikla daná situácia?

Ako sa môže hodnotiť program z pohľadu relevantnosti, efektívnosti, hospodárnosti, dopadu, pridanej hodnoty, komplementárnosti a udržateľnosti?

2. Štandardy kvality hodnotenia

Kvalita procesu hodnotenia	Kvalita hodnotiacej správy
Zrozumiteľné (Koherentné) ciele: Ciele NSRR a operačných programov majú byť- zrozumiteľné, logické a dostatočne jasné, aby bolo možné ich hodnotiť.	Vecnosť správy: Hodnotiaca správa je adresná, presná, správne smeruje informácie a tieto zodpovedajú, korešponujú zadávacím podmienkam (TOR).
Primerané zadávacie podmienky (TOR – Terms of Reference): Zadávacie podmienky majú byť vypracované tak, aby nebolo potrebné upravovať ich.	Vecný rámec: Logika výstupov, výsledkov, dopadov a interakcia s inými politikami. Neočakávané vplyvy sa pozorne preskúmajú (v závislosti na rozsahu hodnotenia a otázkach hodnotenia)
Výber hodnotiteľa na základe tendra: Proces výberu má byť v súlade s legislatívou a aby bol vybraný taký hodnotiteľ, ktorý vykoná hodnotenie profesionálne.	Otvorený proces: Kompetentné zodpovedné osoby majú byť zapojené do hodnotenia v procese prípravy a do diskusie o výsledkoch hodnotenie, aby sa mohli zohľadniť ich argumenty a aby vysvetlili ich uhol pohľadu.
Efektívny dialóg a spätná väzba: Hodnotenie sa má vykonávať partnersky, hodnotiteľ vedie dialóg s kompetentnými osobami a manažérmi; medzi partnermi funguje spätná väzba, čo v konečnom dôsledku skvalitní hodnotenie.	Obhájitelný predmet hodnotenia – predmet hodnotenia má byť primeraný, aby sa dosiahli požadované výsledky a aby boli zodpovedané všetky hodnotiace otázky.
Primerané informácie: je nevyhnutné aby bol vytvorený fungujúci monitorovací systém obsahujúci údaje pre hodnotenie prístupné správcovi a partnerom.	Spolahlivé údaje: Zhromaždené alebo vyselektované primárne a sekundárne údaje majú byť vhodné a spoľahlivé vecne príslušné ich očakávanému využitiu.
Profesionálne riadenie hodnotenia: Hodnotiaci tím má byť profesionálne riadený a má mať vytvorené primerané podmienky pre vykonávanie hodnotenia.	Fundované/riadne analýzy: Kvantitatívne a kvalitatívne majú byť analyzované v súlade so stanovenými konvenciami a takým spôsobom, aby bolo možné dať korektné odpovede na otázky hodnotenia.
Účinné poskytovanie informácií kompetentným osobám: Hodnotiace správy a výsledky hodnotenia majú byť poskytnuté zodpovedným kompetentným osobám ktorých sa týkajú a takým+++ spôsobom aby sa z nich poučili vykonávateľom rozhodnutí ktorí vhodne zareagovali, s včasnou spätnou väzbou/	Dôveryhodné výsledky: Výsledky sú logické a získané na základe údajov vykonaných analýz a vhodných interpretácií hypotéz.
Účinné šírenie informácií akcionárom, spoločníkom: Hodnotiace správy a výsledky hodnotenia boli vhodne rozšírené, postúpené všetkým spoločníkom a boli cielene zamerané takým spôsobom, že podporovali šírenie vedomostí a vzdelávanie (learning of lessons).	Objektívne závery: Závery majú byť zdokumentované a nezávislé.
	Zrozumiteľná správa: Správa má opísať kontext, cieľ, organizáciu a výsledky operačného programu tak, aby poskytnuté informácie boli dostatočne zrozumiteľné. Správa má obsahovať zrozumiteľné zhrnutie výsledkov hodnotenia; výsledky hodnotenia sa budú zverejňovať v rámci výmeny skúseností medzi členskými štátmi a v súlade so zásadami dobrej praxe.
	Užitočné odporúčania: Správa obsahuje odporúčania, ktoré sú užitočné v rozhodovacom procese v rámci riadenia programu a sú tak dostatočne podrobné, aby sa dali realizovať.