

ZMLUVA O POSKYTNUTÍ PRÁVNÝCH SLUŽIEB

1. ZMLUVNÉ STRANY

1.1. Advokátska kancelária

obchodné meno : JUDr. Tomáš Pintér, advokát
 miesto podnikania : Gorkého 6, 811 01 Bratislava
 IČO : 36069850
 bankové spojenie : Ľudová Banka, a.s.
 číslo účtu/kód banky : 4010125200/3100
 zápis : zoznam advokátov Slovenskej advokátskej komory č. 0143

(ďalej iba ako „Advokátska kancelária“)

1.2. Klient

obchodné meno : Úrad pre verejné obstarávanie
 sídlo : Dunajská 68, P.O.Box 58, 820 04 Bratislava 24
 IČO : 31797903
 bankové spojenie : Štátna pokladnica
 číslo účtu/kód banky : 7000062756/8180
 zastúpený: Ing. Béla Angyal, predseda

(ďalej len ako „Klient“)

1.3. Zmluvné strany uzatvárajú podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 586/2003 Z.z. o advokácii v platnom znení a vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, túto zmluvu o poskytovaní právnych služieb (ďalej len "Zmluva").

2. PREDMET ZMLUVY

2.1. Predmetom tejto zmluvy je

2.1.1. záväzok Advokátskej kancelárie uskutočniť pre Klienta odplatné právne služby, a to v rozsahu, za podmienok a spôsobom uvedeným v tejto Zmluve;

2.1.2. záväzok Klienta zaplatiť Advokátskej kancelárii za činnosť uvedenú v bode 2.1.1. Zmluvy odplatu, a to za podmienok, v rozsahu a spôsobom uvedeným v tejto Zmluve.

2.2. Predmetom právnych služieb podľa bodu 2.1.1. Zmluvy je príprava a vyhotovenie právnej analýzy podľa požiadaviek Klienta obsiahnutých v prílohe tejto Zmluvy (ďalej len „Právna analýza“).

2.3. Advokátska kancelária je povinná vyhotoviť Právnu analýzu najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia nevyhnutných a potrebných podkladov od Klienta.



- 2.4. Súčasťou záväzku Advokátskej kancelárie podľa tejto Zmluvy je aj jej povinnosť neodkladne po vyhotovení Právnej analýzy túto Klientovi odovzdať, a to v písomnej forme v dvoch vyhotoveniach.
- 2.5. Právna analýza podľa bodu 2.2. Zmluvy bude vypracovaná výhradne pre Klienta. Na základe toho si Advokátska kancelária vyhradzuje právo písomného súhlasu v prípade, že by mala byť táto Právna analýza poskytnutá akejkoľvek tretej osobe.

3. PRÁVA A POVINNOSTI ZMLUVNÝCH STRÁN

- 3.1. Advokátska kancelária je povinná postupovať pri plnení svojich záväzkov stanovených touto Zmluvou s odbornou starostlivosťou.
- 3.2. Advokátska kancelária je povinná postupovať pri plnení svojich záväzkov stanovených touto Zmluvou podľa pokynov Klienta a v súlade s jeho záujmami, ktoré sú Advokátskej kancelárii známe alebo jej musia byť známe.
- 3.3. Advokátska kancelária nie je viazaná pokynmi Klienta, ktoré sú v rozpore s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky.
- 3.4. Klient sa zaväzuje poskytnúť Advokátskej kancelárii všetku súčinnosť, ktorú od neho možno rozumne požadovať, potrebnú na splnenie povinností Advokátskej kancelárie podľa tejto Zmluvy.
- 3.5. Klient sa zaväzuje poskytnúť Advokátskej kancelárii všetky informácie, podklady, dokumenty, listiny alebo iné písomnosti, ktoré má k dispozícii, potrebné na splnenie povinností Advokátskej kancelárie podľa tejto Zmluvy.

4. ODMENA ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE

- 4.1. Za služby uvedené v bode 2.2. tejto Zmluvy je Klient povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii odmenu vo výške 50.000,-Sk (ďalej iba ako „Odmena“).
- 4.2. Klient zaplatí Advokátskej kancelárii Odmenu na základe faktúry vystavenej Advokátskou kanceláriou. Odmena je splatná do 14 dní odo dňa vystavenia príslušnej faktúry.

5. OSOBITNÉ DOJEDNANIA

- 5.1. Advokátska kancelária bude poskytovať Klientovi právne služby prostredníctvom advokátov Advokátskej kancelárie, advokátov spolupracujúcich s Advokátskou kanceláriou, a pri jednotlivých úkonoch aj prostredníctvom svojich zamestnancov – advokátskych koncipientov. Advokátska kancelária je oprávnená použiť na plnenie svojich povinností podľa tejto Zmluvy aj externých slovenských alebo zahraničných advokátov, prípadne iné osoby.
- 5.2. Advokátska kancelária je povinná, a to aj po skončení platnosti tejto Zmluvy, zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela pri poskytovaní právnych služieb podľa tejto Zmluvy.
- 5.3. Ustanovenia bodu 5.2. Zmluvy sa nevzťahujú na informácie, ktoré:
 - 5.3.1. sú alebo sa stali verejnosti známe bez akéhokoľvek porušenia záväzkov alebo pomoci Advokátskej kancelárie;
 - 5.3.2. boli Advokátskej kancelárii známe ešte pred začatím zmluvných rokovaní alebo jej boli poskytnuté treťou stranou ako informácie, ktoré nie sú dôverné, pričom táto tretia strana neporušila vlastnú povinnosť mlčanlivosti.

6. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

- 6.1. Táto Zmluva je vyhotovená v dvoch vyhotoveniach, z ktorých každá zmluvná strana obdrží po jednom vyhotovení spolu s prílohami.
- 6.2. Zmluva je uzavretá okamihom podpisu oboch zmluvných strán.
- 6.3. Zmluvné strany si Zmluvu prečítali, všetky jej ustanovenia sú im jasné a zrozumiteľné, pričom vyjadrujú ich slobodnú a vážnu vôľu zbavenú akýchkoľvek omylov, na dôkaz čoho pripájajú svoje podpisy.

Za Advokátsku kanceláriu:

V Bratislave, dňa 13.12.2006

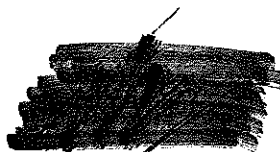


JUDr. Tomáš Pintér
advokát

.....
JUDr. Tomáš Pintér, advokát
IČO: 3899841
Súkromná advokátska kancelária, IČO: 3899841 Bratislava 1
č.lic. 0143

Za Klienta:

V Bratislave, dňa 13.12.2006



.....
Úrad pre verejné obstarávanie
Ing. Béla Angyal, predseda

Príloha k Zmluve o poskytnutí právnych služieb

Obsahom prílohy je zoznam otázok, ktoré klient požaduje zodpovedať v právnej analýze podľa bodu 2.2. Zmluvy o poskytnutí právnych služieb.

1. Možno rozhodnutie Rady PMÚ SR zo dňa 16. 10. 2006 považovať za právoplatné podľa ods. 43 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES – slovenská verzia?
2. Možno rozhodnutie Rady PMÚ SR zo dňa 16. 10. 2006 považovať za konečné podľa ods. 43 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES – anglická verzia?

Podmienky účasti

3. Možno uzavretie kartelovej dohody, ktorá je zakázaná, považovať za závažné porušenie odborných povinností podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní?
4. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, od ktorého dátumu sa počíta lehota piatich rokov, počas ktorej sa účastníci kartelovej dohody nemôžu zúčastniť verejného obstarávania?
5. Môžu sa účastníci kartelovej dohody zúčastňovať verejného obstarávania ako subdodávatelia?
6. Môžu sa zúčastňovať verejného obstarávania
 - a) dcérske spoločnosti účastníkov kartelovej dohody?
 - b) materské spoločnosti účastníkov kartelovej dohody?
7. Keďže súd svojim uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia Rady PMÚ SR v časti týkajúcej sa niektorých účastníkov kartelovej dohody, je možné účastníkov kartelovej dohody vylúčiť z verejného obstarávania podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní?
8. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, je možné vylúčiť z verejného obstarávania z toho istého dôvodu aj dcérske spoločnosti účastníkov kartelovej dohody a materské spoločnosti účastníkov kartelovej dohody?
9. Za predpokladu že v prebiehajúcej verejnej súťaži, dátum predkladania dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti predchádzal právoplatnosť rozhodnutia Rady PMÚ SR (t.j. dátum predkladania dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti bol pred 6. 11. 2006), je možné v súčasnosti uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý je účastníkom kartelovej dohody alebo má byť takýto uchádzač zo súťaže vylúčený z dôvodu, že prestal spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní?

Správne súdnictvo

10. Aký vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia Rady PMÚ SR zo dňa 16. 10. 2006 má odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia uznesením súdu v časti týkajúcej sa niektorých účastníkov kartelovej dohody?

11. Vztahuje sa uznesenie súdu o odklade vykonateľnosti rozhodnutia PMÚ SR len na zaplatenie pokuty?

12. Je Úrad pre verejné obstarávanie (v nadväznosti na § 40 SP) viazaný právoplatným rozhodnutím Rady PMÚ SR, v ktorom sa konštatuje uzavretie kartelovej dohody, aj keď vykonateľnosť tohto rozhodnutia bola v časti týkajúcej sa niektorých účastníkov kartelovej dohody odložená uznesením súdu?

13. Keďže v správnom súdnictve súd preskúmava len zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov štátnej správy, pričom môže rozhodnúť tak, že

- a) žalobu zamietne, ak dôjde k záveru, že napadnuté rozhodnutie a postup je v súlade so zákonom (§ 250 j ods. 1 OSP) alebo
- b) zruší napadnuté rozhodnutie a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie (§ 250 j ods. 2 OSP)

možno na základe uvedeného dospieť k záveru, že súd v správnom súdnictve nerozhoduje o skutočnosti, či došlo k uzatvoreniu kartelovej dohody, a teda PMÚ SR je jediný orgán, ktorý je príslušný rozhodovať o tom, či došlo k uzavretiu kartelovej dohody?

14. Je pravdou tvrdenie, že preskúvanie právoplatného rozhodnutia Rady PMÚ SR na správnom súde na základe žaloby o preskúvanie zákonnosti tohto rozhodnutia, nemá charakter predbežnej otázky podľa § 40 Správneho poriadku, a teda nemá vplyv na viazanosť Úradu pre verejné obstarávanie právoplatným rozhodnutím Rady PMÚ SR?

15. Je známe, že žalobu proti rozhodnutiu Rady PMÚ SR podali niektoré spoločnosti (účastníci kartelovej dohody), ktoré súčasne požiadali o odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vo veci odkladu vykonateľnosti rozhodnutia sa niektorým žalobcom vyhovel a jednému sa nevyhovel.

- a) Aký vplyv na komplexnosť rozhodnutia Rady PMÚ SR má skutočnosť, že súd nevyhovel žiadosti jedného z účastníkov kartelovej dohody o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia?
- b) Aký vplyv na komplexnosť rozhodnutia PMÚ SR by mohla mať skutočnosť, ak by niektorá zo spoločností nepodala žalobu vôbec (teoreticky by to mohlo znamenať, že súhlasí s rozhodnutím PMÚ SR a ako keby priznala, že k protiprávnemu konaniu došlo)?

Zoznam podnikateľov

16. Keďže súd svojim uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia Rady PMÚ SR v časti týkajúcej sa niektorých účastníkov kartelovej dohody, môže Úrad pre verejné obstarávanie postupovať tak, že začne správne konanie vo veci vyčiarknutia účastníkov kartelovej dohody zo zoznamu podnikateľov podľa § 134 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že prestali spĺňať podmienku účasti podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní?

17. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, je možné vyčiarknuť zo zoznamu podnikateľov z toho istého dôvodu aj

- a) dcérske spoločnosti účastníkov kartelovej dohody
- b) materské spoločnosti účastníkov kartelovej dohody?

18. Ak je odpoveď na otázku č. 15 kladná, môže úrad prerušiť správne konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku, pretože niektorí účastníci kartelovej dohody podali žalobu na súd vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady PMÚ SR zo dňa 16. 10. 2006?

19. Môže Úrad pre verejné obstarávanie zo zoznamu podnikateľov vyčiarknuť podnikateľa podľa § 134 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ak bol podnikateľ do tohto zoznamu zapísaný za predpokladu, že preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia predložením dokladov podľa ustanovenia § 26 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní?

(Podnikateľ nepredkladá Úradu pre verejné obstarávanie doklad o tom, že sa nedopustil závažného porušenia odborných povinností v predchádzajúcich piatich rokoch).

20. Môže podnikateľ, ktorý bol vyčiarknutý zo zoznamu podnikateľov podľa § 134 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, požiadať o opätovný zápis do tohto zoznamu kedykoľvek?

(Nakoľko uplynutie trojročnej lehoty sa podľa § 134 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pred opätovným zapísaním do zoznamu podnikateľov vyžaduje len vtedy, ak bol podnikateľ vyčiarknutý z tohto zoznamu podľa § 134 ods. 2 písm. b) alebo c).

21. Ak je odpoveď na otázku č. 18 kladná, na akú dlhú dobu môže Úrad pre verejné obstarávanie podnikateľa zo zoznamu vyčiarknuť podľa § 134 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní?

(V zákone o verejnom obstarávaní nie je taxatívne pre tento prípad vymedzené konkrétne časové obdobie.)

22. Ak je podmienka dokazovania závažného porušenia odborných povinností podnikateľa podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní delegovaná iba na verejného obstarávateľa a obstarávateľa, môže Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnúť o vyčiarknutí podnikateľa zo zoznamu podnikateľov podľa § 134 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak tento splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia preukázal dokladmi podľa § 26 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní?